Dosar nr. 560/2/2017

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA a VIII-a de CONTENCIOS ADMINISTRATIV şi FISCAL
Sentinţa nr. 1415
Şedinţa publică din data de 20 aprilie 2017
Completul constituit din:
Preşedinte: Daniel Marian Drăghici
Grefier: Mihaela Grigore

Pe rol fiind acţiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul **Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii** în contradictoriu cu pârâtul **Drumen Daniel**, având ca obiect constatarea calităţii de colaborator al Securităţii.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică răspund reclamantul, reprezentat prin consilier juridic ...., cu delegaţie la fila 9 din dosar, şi pârâtul, reprezentat prin avocat .... care depune împuternicire avocaţială la dosar.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Se face referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Curtea pune în discuţie competenţa generală, materială şi teritorială.

Reprezentanţii părţilor arată că instanţa este competentă general, material şi teritorial, având în vedere obiectul acţiunii şi dispoziţiile art. 11 din OUG nr. 24/2008.

Procedând la verificarea competenţei în temeiul art. 131 din Codul de procedură civilă, Curtea constată că este competentă general, material şi teritorial în soluţionarea acţiunii, având în vedere obiectul ei şi dispoziţiile art. 11 alin. 1 din OUG nr. 24/2008 coroborate cu cele ale art. 10 alin. 1 teza a II-a şi alin. 3 din Legea nr. 554/2004.

Curtea acordă cuvântul asupra probelor.

Reprezentantul reclamantului solicită încuviinţarea probei cu înscrisurile de la dosar.

Apărătorul pârâtului solicită încuviinţarea probei cu martorul ...., teza probatorie fiind profilul socio-moral al pârâtului şi împrejurările în care a semnat angajamentul.

Reprezentantul reclamantului solicită respingerea probei testimoniale ca neutilă, în cauză având a se stabili dacă sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008.

Curtea, în baza art. 258 alin. 1 din Codul de procedură civilă, încuviinţează părţilor proba cu înscrisuri şi respinge proba testimonială, solicitată de pârât, ca neutilă soluţionării cauzei, prin raportare la teza probatorie învederată, având în vedere că dezlegarea pricinii se face prin raportare la dispoziţiile art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, care prevăd expres şi limitativ situaţiile de excepţie în care nu se constată calitatea de colaborator al Securităţii, neavând relevanţă din perspectiva legii profilul socio-moral al pârâtului şi împrejurările în care acesta a semnat angajamentul.

Nefiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, Curtea, în baza art. 244 alin. 1 din Codul de procedură civilă, declară cercetarea procesului încheiată şi acordă cuvântul în dezbateri.

Reprezentantul reclamantului solicită admiterea acţiunii şi constatarea calităţii pârâtului de colaborator al Securităţii, fiind îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, respectiv informaţiile furnizate se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist şi sunt de natură să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

Apărătorul pârâtului solicită respingerea acţiunii ca neîntemeiată, susţinând că nu sunt îndeplinite cumulativ condiţiile prevăzute de art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, întrucât, informaţiile furnizate nu se referă la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist şi nici nu sunt de natură să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului. Învederează că pârâtul a încercat permanent să aducă la cunoştinţa organelor de securitate doar nemulţumirile persoanelor denunţate, care reprezentau chestiuni generale, de notorietate în epoca respectivă, fără a prezenta informaţii apte să incrimineze persoanele respective.

CURTEA

Deliberând asupra acțiunii în contencios administrativ de față, constată următoarele:

1. Acțiunea în constatarea calității de lucrător al Securității

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Curții de Apel București-Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal la data de 19.01.2017, reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a solicitat să se aprecieze asupra calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul Drumen Daniel, născut la data de 16.04.1959 în Tismana, județul Gorj, fiul lui Dumitru și Sabina, domiciliat în comuna .... , județul Gorj.

În motivare, reclamantul a învederat că pârâtul a semnat un angajament olograf, atribuindu-se numele conspirativ „Skurca Ion". De asemenea, a susținut că în cauză sunt întrunite condițiile prevăzute de artr. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008.

Astfel, referitor la cerința ca informațiile furnizate Securității să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, reclamantul a învederat următoarele:

Prin Nota din 15.03.1987, furnizată de pârât anterior recrutării, acesta se referă la elogierea modului de viață capitalist de către o persoană: „Vă informăm că într-o discuție pe care am avut-o cu E.C., fost șef cafe-bar de la motel Tismana, acesta elogia modul de viață din țările capitaliste, afirmând că acolo se trăiește mai bine decât în țara noastră. E.C. a fost văzut de mai multe ori în intimitatea unor cetățeni străini și a afirmat că are un verișor originar din corn. Padeș, care s-a stabilit în Australia, fiind plecat ilegal din tara noastră." (R249782, fila 11). Or, comparațiile dintre condițiile de trai din țările capitaliste și cele din România comunistă au constituit pentru Securitate motive de deschiderea a unor dosare de urmărire informativă. Este cunoscut că propaganda oficială a partidului punea accent pe superioritatea regimului comunist în detrimentul celui capitalist, astfel că asemenea comentarii se referă la atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

De asemenea, prezintă relevanță și nota din 25.03.1987, furnizată de pârât în contextul recrutării: „Sursa vă informează că profesorul D.A. de la școala gen. Tismana, în mai multe împrejurări, și-a manifestat nemulțumirea față de măsurile luate de partid și de stat cu privire la raționalizarea unor produse alimentare și a consumului de energie electrică și gaze. Afirmațiile nu le face public și obișnuiește ca numai atunci când e între patru ochi, să dea anumite apropouri. Dădea exemplu condițiile în care au învățat copii de la școala Tismana în perioada acestei ierni. Susnumitul făcea comparație cu perioade anterioare și afirma că naționalizările au fost impuse de exportul mare pe care-l face țara noastră" (R249782, fila 5).

O altă categorie de note a fost identificată în dosarul unei persoane aflată în evidențele organelor de securitate, pârâtul informând despre nemulțumirile acestuia: „Tov. C.A. face referiri la epoca actuală elogiind realizările obținute în domeniul construcțiilor, însă pare nemulțumit în ceea ce privește buna alimentare a populației cu produse agroalimentare. Nu face direct răspunzător de aceste neajunsuri pe tov. secretar general Nicolae Ceaușescu, ci pe ceilalți factori de conducere care, zice dânsul, căci dezinformează conducerea superioară de partid și de stat"(I858477, vol. 2, filele 32-33). „Sursa vă informează că din discuțiile purtate cu tov. C.A. profesor la șc. gen. Celei, au reieșit următoarele: tovarășul arată unele lipsuri manifestate în buna aprovizionare a populației, lipsuri ce se datoresc în primul rând marii cantității de produse exportate, precum și unele neajunsuri și greșeli manifestate la nivelul agriculturii, cum sunt: retribuirea țăranilor care nu se face judicios, precum și forța de muncă din agricultură care s-a diminuat foarte mult. De asemenea, nu este mulțumit de cantitatea de benzină care revine fiecărui deținător de autoturism, precum și de prețul ridicat al benzinei. Arată că aceste lipsuri se datoresc exportului mare de combustibil și produse petroliere, precum și contractelor încheiate în special cu URSS în acest domeniu, contracte ce fac ca prețul petrolului să fie ridicat. De asemenea, arată că în domeniul învățământului se manifestă carențe deosebite, datorate ordinelor primite de la forurile superioare, lucru ce face ca învățământul să regreseze în loc să progreseze" (I858477, vol. 2, filele 34-35).

Este de notorietate faptul că Securitatea monitoriza cu atenție orice comentariu legat de condițiile de trai din România și față de hotărârile adoptate la nivel de partid și de stat, cunoscut fiind faptul că regimul urmărea promovarea ideii că statul comunist era forma superioară de

organizare politică şi socială, în care toate persoanele aveau un nivel de viață ridicat, iar meritul pentru această stare de fapt se datora în exclusivitate partidului. În acest context orice contestare a condițiilor de trai reprezenta o atitudine potrivnică regimului totalitar comunist.

Reclamantul a susținut că este îndeplinită şi a doua condiție legală, întrucât informațiile respective vizează îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului, neputându-se reține că furnizarea informațiilor nu a fost făcută conştient, pârâtul având reprezentarea clară a faptului că astfel de relatări nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conştientizat că asupra persoanei la care s-a referit în delațiunile sale se pot lua măsuri de urmărire şi verificare, fiind astfel încălcat dreptul la viață privată. Astfel, informațiile furnizate de pârât au fost exploatate la mapele de verificare ale celor denunțați, aşa cum rezultă din documente.

În drept, reclamantul a invocat art. 3 lit. g), art. 2 lit. b), art. 5 alin. 1, art. 8 lit. a) şi art. 11 alin. 1 din OUG nr. 24/2008, art. 31 alin. 1 şi art. 35 alin. 5 lit. a) din Regulamentul de organizare şi funcționare al C.N.S.A.S., adoptat prin hotărârea Colegiului C.N.S.A.S. nr. 2/2008.

În dovedire, reclamantul a depus la dosar înscrisuri (filele 10-48).

Acțiunea este scutită de plata taxei de timbru, conform art. 11 din OUG nr. 24/2008.

2. Întâmpinarea

Prin întâmpinarea depusă la dosar în data de 22.02.2017 (filele 52-57), pârâtul a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, susținând că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008.

În motivare, pârâtul a învederat că a semnat angajamentul sub presiuni şi sub amenințarea pierderii locului de muncă, coroborat cu faptul că avea un copil minor cu handicap grav.

A susținut că informațiile furnizate Securității nu se referă la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, ci doar la nemulțumirile față de regimul comunist, care erau chestiuni generale, de notorietate. Nu a prezentat probe sau relații apte să incrimineze persoanele respective şi din care să rezulte că sunt veritabili duşmani ai sistemului şi ai partidului comunist. Informații nu erau apte să denunțe activități potrivnice regimului comunist, ci fapte care puteau cel mult să fie apreciate ca reprezentând percepția cetățenilor asupra modului de viață, părerile acestora mai mult sau mai puțin obiective exprimate într-un context general, conținutul concret al acelora neputând fi generator de consecințe juridice vătămătoare pentru persoanele în cauză.

A mai învederat că informațiile respective nu vizează îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului, relatarea despre discuțiile purtate de diverse persoane neavând nicio legătură cu activități potrivnice regimului communist.

În drept, pârâtul a invocat dispozițiile art. 205 din Codul de procedură civilă.

În dovedire, a solicitat încuviințarea probelor cu înscrisuri şi martorul . . . .

3. Răspunsul la întâmpinare

Prin răspunsul la întâmpinare depus la data de 14.03.2017 (filele 75-78), reclamantul a învederat următoarele aspecte suplimentare celor din cererea introductivă:

Prin întâmpinare, pârâtul îşi asumă paternitate notelor informative, însă susține că acestea nu reprezintă altceva decât păreri ale cetățenilor, minimalizând efectul avut asupra organelor de securitate astfel de sesizări. Pârâtul încearcă să arunce în derizoriu aspectele pe care le-a semnalat Securității, invocând notorietatea acestora. Însă legiuitorul nu distinge asupra informațiilor de această natură, în funcție de notorietatea acestora.

Prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conştientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delațiunea se pot lua măsuri de urmărire şi verificare. Este suficientă condiția vizării încălcării, iar nu dovedirea încălcării propriu-zise a drepturilor respective, deoarece legea accesului la propriul dosar şi deconspirarea fostei securități pune accent strict pe devoalarea profilului moral al denunțătorului, iar nu pe repararea prejudiciilor suferite de victimele denunțurilor.

Nici presupusa stare de constrângere morală nu poate fi reținută, întrucât cazurile de exonerare sunt cele prevăzute de art. 2 lit. b) teza a II-a şi a III-a din OUG nr. 24/2008, printre acestea nenumărându-se situația evocată de pârât.

4. Soluția instanței

Examinând înscrisurile de la dosar, prin prisma dispozițiilor legale incidente şi susținerilor părților, Curtea constată că pârâtul a furnizat fostei Securități informații cu privire la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, care să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului, pentru următoarele considerente de fapt şi de drept:

Cu titlu preliminar, din analiza preambulului şi a prevederilor OUG nr. 24/2008 rezultă că rațiunea adoptării acestui act normativ derivă din necesitatea cunoaşterii de către membrii unei societăți postcomuniste a fostului regim totalitar, depăşirii nivelului organizatoric, intelectual şi moral impus de un sistem caracterizat prin structuri şi moduri de gândire inadecvate, respectării drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, creării unei culturi politice autentice şi a unei societăți civilizate, verificării *a posteriori* a comportamentului persoanelor care în prezent candidează pentru sau ocupă demnități ori funcții publice (aflându-se în situația de a fi garanții Constituției şi ai democrației) ori dețin titluri care implică o dimensiune morală primordială, legea neavând un scop punitiv şi neinstituind o responsabilitate penală a celor în privința cărora se va constata că au fost lucrători sau colaboratori ai Securității.

Sub aspectul care interesează în cauză, Curtea reține că OUG nr. 24/2008 urmăreşte scopul de deconspirare, indicat în preambul, a persoanelor care au efectuat activitățile prevăzute de actul normativ respectiv, prin consemnarea publică (publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea a III-a, şi punerea la dispoziția mijloacelor de informare în masă de către reclamantul C.N.S.A.S.) a celor care ocupă demnitățile sau funcțiile enumerate în art. 3, precum şi a celor care îşi manifestă intenția de a candida pentru alegerea sau numirea în aceste demnități sau funcții publice, actul normativ antrenând doar eventuale consecințe de ordin moral în privința celor care au încălcat drepturi şi libertăți fundamentale. Prin urmare, rolul instanței învestite cu soluționarea unei acțiuni în constatarea calității de colaborator al Securității nu este acela de a stabili vinovații, de a aplica pedepse şi de a le individualiza, nerealizând o justiție retributivă, ci doar de a verifica, pe baza copiilor certificate de pe documentele aflate în arhiva reclamantului C.N.S.A.S. şi a probelor administrate de pârât, întrunirea cumulativă a condițiilor prevăzute de lege pentru existența calității în discuție, rațiunea legii şi rolul instanței fiind în acord cu principiile stabilite prin jurisprudența C.E.D.O, ca expresie a celor mai înalte idei despre justiție şi echitate (a se vedea hotărârea de Mare Cameră pronunțată la data de 16.03.2006 în cauza Zdanoka contra Letoniei; decizia de inadmisibilitate din 22.11.2001 în cauza Knauth contra Germaniei).

Cu alte cuvinte, prin reglementarea prevăzută de OUG nr. 24/2008, legiuitorul a urmărit deconspirarea prin consemnarea publică a persoanelor care au participat la activitatea de poliție politică comunistă, fără să promoveze răspunderea juridică a acestora şi fără să creeze premisele unei forme de răspundere colectivă, pentru simpla participare la activitatea serviciilor de informații, în condițiile lipsei de vinovăție şi a vreunei încălcări a drepturilor omului şi a libertăților fundamentale în fiecare caz în parte (în acelaşi sens pronunțându-se şi Curtea Constituțională prin decizia nr. 530/09.04.2009, publicată în Monitorul Oficial nr. 430/24.06.2009). Este evident că eventuala neîndeplinire a celor două condiții prevăzute de art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 împiedică reținerea calității de colaborator al Securității, indiferent de prevederile preambulului.

În speță, se constată că pârâtul ocupă funcția de consilier în cadrul Consiliului local al comunei Arcani, astfel că este legală verificarea din oficiu realizată de C.N.S.A.S., fiind conformă cu dispozițiile art. 3 lit. g) coroborate cu cele art. art. 5 alin. 1 teza a II-a din OUG nr. 28/2008.

Este necontestată împrejurarea că, la data de 25.03.1987, pârâtul a semnat un **angajament olograf**, atribuindu-se numele conspirativ „Skurca Ion” (fila 19), şi că a dat notele informative despre care se face vorbire în acțiune, aceste aspecte fiind expres recunoscute prin întâmpinare.

Prin urmare, autenticitatea angajamentului şi a notelor informative nu a fost contestată în cauză sub aspectul conținutului ori al semnăturii, pârâtul formulând apărări în ceea ce priveşte împrejurările de fapt în care a avut loc recrutarea sa de către organele de Securitate.

În legătură cu acest aspect, pârâtul a susținut că a fost constrâns moral a accepta colaborarea cu Securitatea, semnând angajamentul sub presiuni și sub amenințarea pierderii locului de muncă, coroborat cu faptul că avea în întreținere un copil minor cu handicap grav. Aceste împrejurări nu au însă relevanță în cauză, din perspectiva analizei condițiilor impuse de legiuitor prin art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, neputând conduce la respingerea acțiunii, astfel cum s-a solicitat prin întâmpinare. Aceasta întrucât, potrivit tezei a II-a a art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, nu este considerată colaborator al Securității „persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată”. Prin urmare, din perspectiva legiuitorului, în afara situațiilor expres și limitativ prevăzute la art. 2 lit. b), nu are relevanță nicio altă împrejurare de fapt care ar putea fi de natură a se circumscrie unei eventuale constrângeri morale sau de orice altă natură, inclusiv aspectele invocate de pârât cu privire la presiunile și amenințările exercitate asupra sa.

Potrivit art. 2 lit. b), colaborator al Securității este „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului”.

Din analiza înscrisurilor aflate la dosar rezultă îndepinirea primei cerințe legale, respectiv **furnizarea de către pârât organelor de securitate a unor informații privind activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist**. Materialele furnizate de pârât pe parcursul colaborării sale cu organele de Securitate la nivelul anului 1987, care îndeplinesc prima condiție impusă de legiuitor, au fost identificate de C.N.S.A.S. în dosarele R249782 și I858477 (vol. 2).

Astfel, prin nota informativă din data de 15.03.1987 (fila 28 din dosar), furnizată anterior recrutării, pârâtul se referă la *elogierea modului de viață capitalist* de către o anumită persoană: „Vă informăm că într-o discuție pe care am avut-o cu E.C., fost șef cafe-bar de la motel Tismana, acesta elogia modul de viață din țările capitaliste, afirmând că acolo se trăiește mai bine decât în țara noastră. E.C. a fost văzut de mai multe ori în intimitatea unor cetățeni străini și a afirmat că are un verișor originar din com. Padeș, care s-a stabilit în Australia, fiind plecat ilegal din țara noastră.”

De asemenea, prin nota informativă din data de 25.03.1987 (filele 21-22 din dosar), furnizată în contextul recrutării, pârâtul relatează despre *nemulțumirile privitoare la raționalizarea produselor alimentare și a consumului de energie electrică și de gaze*, exprimate de o anumită persoană: „Sursa vă informează că profesorul D.A. de la școala gen. Tismana, în mai multe împrejurări, și-a manifestat nemulțumirea față de măsurile luate de partid și de stat cu privire la raționalizarea unor produse alimentare și a consumului de energie electrică și gaze. Afirmațiile nu le face public și obișnuiește ca numai atunci când e între patru ochi, să dea anumite apropouri. Dădea exemplu condițiile în care au învățat copii de la școala Tismana în perioada acestei ierni. Susnumitul făcea comparație cu perioade anterioare și afirma că naționalizările au fost impuse de exportul mare pe care-l face țara noastră”.

O altă categorie de note a fost identificată de C.N.S.A.S. în dosarul unei persoane aflate în evidențele organelor de securitate, pârâtul informând despre *nemulțumirile acesteia privitoare la raționalizarea produselor alimentare și la alte aspecte sociale și economice*.

Astfel, prin nota informativă din data de 02.04.1987 (fila 45 din dosar), pârâtul relatează următoarele: „Tov. C.A. face referiri la epoca actuală elogiind realizările obținute în domeniul construcțiilor, însă pare nemulțumit în ceea ce privește buna alimentare a populației cu produse agroalimentare. Nu face direct răspunzător de aceste neajunsuri pe tov. secretar general Nicolae Ceaușescu, ci pe ceilalți factori de conducere, care, zice dânsul, dezinformează conducerea superioară de partid și de stat”. De asemenea, prin nota informativă din data de 10.07.1987, pârâtul arată următoarele:„Sursa vă informează că din discuțiile purtate cu tov. C.A., profesor la șc. gen. Celei, au reieșit următoarele: tovarășul arată unele lipsuri manifestate în buna aprovizionare a populației, lipsuri ce se datoresc în primul rând marii cantității de produse exportate, precum și unele neajunsuri și greșeli manifestate la nivelul agriculturii, cum sunt: retribuirea țăranilor care nu se face judicios, precum și forța de muncă din agricultură care s-a diminuat foarte mult. De

asemenea, nu este mulțumit de cantitatea de benzină care revine fiecărui deținător de autoturism, precum și de prețul ridicat al benzinei. Arată că aceste lipsuri se datoresc exportului mare de combustibil și produse petroliere, precum și contractelor încheiate în special cu URSS în acest domeniu, contracte ce fac ca prețul petrolului să fie ridicat. De asemenea, arată că în domeniul învățământului se manifestă carențe deosebite, datorate ordinelor primite de la forurile superioare, lucru ce face ca învățământul să regreseze în loc să progreseze".

Pârâtul a susținut prin întâmpinare că aceste informațiile furnizate Securității nu se referă la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, ci doar la nemulțumirile față de regimul comunist, care erau chestiuni generale, de notorietate în epoca respectivă.

Aceste susțineri nu pot fi primite. Astfel, în ceea ce privește sintagma *activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist*, Curtea apreciază că, din perspectiva rațiunii și finalității legii, trebuie avut în vedere ceea ce autoritățile regimului comunist considerau, *factum notorium*, ca fiind activități și/sau atitudini potrivnice regimului, întrucât aprecierea proprie a acestora era cea care declanșa luarea de măsuri împotriva persoanelor vizate de delațiuni, aceste autorități fiind cele care defineau în mod discreționar atât ceea ce era permis, cât și ceea ce era interzis în societatea românească, fapt caracteristic de altfel tuturor regimurilor totalitare. Or, comparațiile dintre condițiile de trai din țările capitaliste și cele din România, exprimarea nemulțumirilor referitoare la viața economică și socială comunistă au constituit pentru Securitate motive de deschiderea a unor dosare de urmărire informativă. Este cunoscut că propaganda oficială a partidului punea accent pe superioritatea regimului comunist în detrimentul celui capitalist, astfel că asemenea comentarii se referă la atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. Este de notorietate că Securitatea monitoriza orice comentariu legat de condițiile de trai din România și de hotărârile adoptate la nivel de partid și de stat, cunoscut fiind că regimul urmărea promovarea ideii că statul comunist era forma superioară de organizare politică și socială, în care toate persoanele aveau un nivel de viață ridicat, iar meritul pentru această stare de fapt se datora în exclusivitate partidului. În acest context orice contestare a condițiilor de trai reprezenta o atitudine potrivnică regimului totalitar comunist.

Curtea constată așadar că informațiile furnizate de pârât sunt suficiente pentru a se conchide că acesta a denunțat activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, știut fiind că la acea vreme, cu toate că libertatea de exprimare era garantată chiar la nivel constituțional, nu era permisă criticarea orândurii politice, economice sau sociale. De asemenea, chiar dacă se garanta libera circulație, intenția de a părăsi țara era considerată un afront direct la adresa regimului, care pretindea că asigură populației cele mai bune condiții de viață, acesta fiind unul dintre motivele pentru care regimul comunist nu a recunoscut oficial existența fenomenului imigrării.

În atare condiții, nu poate reține apărarea pârâtului, însensul că a oferit informații lipsite de substanță și/sau de complezență. Dimpotrivă, prin prisma celor prezentate anterior, Curtea apreciază că informațiile furnizate de pârât se circumscriu unor manifestări potrivnice regimului comunist.

În continuare, Curtea constată că este îndeplinită și ce-a de-a doua condiție prevăzută la art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, respectiv ca **informațiile oferite să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului**.

Astfel, după cum corect a susținut reclamantul, nu s-ar putea susține că furnizarea informațiilor nu a fost făcută conștient, pârâtul având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu puteau rămâne fără urmări. Cu alte cuvinte, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat faptul că asupra persoanelor la care s-a referit în delațiunile sale se pot lua măsuri de urmărire și verificare sau orice alte măsuri restrictive de drepturi. Chiar dacă pârâtul nu a urmărit ca informațiile furnizate să îngrădească drepturile persoanelor în cauză, a realizat posibilitatea producerii acestui rezultat și a acceptat-o. de altfel, una dintre persoanele despre care a oferit informații se afla în evidențele organelor de securitate.

În acest context, Curtea reține că informațiile furnizate de pârât au îngrădit dreptul la viață privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice, precum și dreptul la liberă exprimare, prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965 și art. 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

Faţă de aceste considerente, având în vedere că sunt întrunite cumulativ cele două condiţii prevăzute de art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, Curtea, în temeiul art. 11 alin. 1 din acelaşi act normativ, va admite prezenta acţiune şi va constata calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

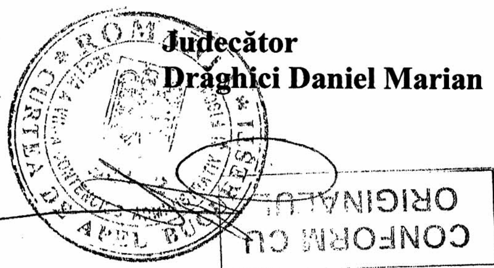
PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE

Admite acţiunea formulată de reclamantul **Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii**, cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab nr. 55-57, sectorul 3, în contradictoriu cu pârâtul **Drumen Daniel**, născut la data de 16.04.1959 în Tismana, judeţul Gorj, fiul lui Dumitru şi Sabina, cu domiciliul în comuna . . . . , judeţul Gorj, şi cu domiciliul procesual ales la sediul Cabinetului individual de avocat „ . . . . din Baia de Aramă, ... , judeţul Mehedinţi.

Constată calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare, cererea pentru exercitarea căii de atac urmând a se depune la Curtea de Apel Bucureşti-Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal.

Pronunţată în şedinţă publică azi, 20 aprilie 2017.



Judecător
Drăghici Daniel Marian

Grefier
Grigore Mihaela

Red/thred. DDM/ 4 ex/ 28.04.2017

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA
Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. 560/2/2017
se legalizează de noi.
GREFIER ŞEF,

S-a anulat chitanţa/foaia de vărsământ Nr. ..../
...........................în sumă de .... lei
GREFIER ŞEF,